



**International
Partnership**
for Human Rights



**Казахстанское международное бюро по правам человека
и соблюдению законности, Международное партнерство по правам
человека, Нидерландский хельсинский комитет:**

Права на свободу религии, свободу слова и свободу собраний в Казахстане

*Обзорный документ на 102-ю сессию Комитета ООН по правам человека
(11-29 июля, 2011 года), Женева*

Данный обзорный документ был подготовлен для обзора первоначального периодического доклада, представленного правительством Республики Казахстан, по выполнению международного Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), который был ратифицирован Казахстаном 24 января 2006 года.¹

В обзорном документе обсуждается выполнение Казахстаном трех фундаментальных прав, защищаемых МПГПП, а именно, свободы религии, свободы слова и свободы мирных собраний. Он основывается на анализе соответствующего законодательства, а также на информации, касающейся текущей ситуации, сообщенной Казахстанским международным бюро по правам человека и соблюдению законности (далее «Бюро»), другими НПО из Казахстана и международными НПО. Он обсуждает проблемы в отношении, как законодательства, так и практики в этих областях, и содержит рекомендации по мерам, к принятию которых следует побудить властей Казахстана.

Право на свободу религии (статья 18, 26 МПГПП)

При рассмотрении ситуации, касающейся свободы религии в Казахстане, важно принимать во внимание как положения статьи 18 МПГПП (которая защищает свободу совести и религии как таковые), так и статьи 26 договора (которая защищает право на равенство перед законом и запрещает дискриминацию на почве религии и на другом основании). Конституция Казахстана гарантирует эти права в статье 22² и статье 14³, хотя и в иной формулировке, чем в МПГПП.⁴ Однако и национальное законодательство, и практика органов власти нарушают эти права в целом ряде случаев.

Закон о свободе вероисповедания и религиозных объединений (далее «Закон о религии»)⁵ запрещает деятельность религиозных объединений, которые не прошли государственную регистрацию (статья 4)⁶. Деятельность незарегистрированных религиозных организаций наказывается в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях (далее «Административный кодекс»)⁷. По данному Закону (статья 375), уклонение от регистрации религиозного объединения может привести к предупреждению, штрафу в размере до 700 Евро⁸ и приостановлению деятельности организации. В соответствии с тем же самым

* Данный документ был разработан при поддержке Европейского Союза. За содержание документа полностью отвечают Казахстанское Международное бюро по правам человека и соблюдению законности, Международное партнерство по правам человека и Нидерландский Хельсинский Комитет; его никоим образом нельзя рассматривать как отражение мнения Европейского Союза.

законом (статья 374-1), руководство, участие в, финансирование деятельности незарегистрированного религиозного объединения наказывается штрафом в размере от 350 до 1400 Евро.⁹

Таким образом, религиозные группы, не прошедшие регистрацию, считаются «незаконными», и их членов могут наказать за религиозные службы, молитвенные собрания, изучение библии и другую деятельность по исповедованию религии.

В соответствии с Законом о религии (статья 9), религиозные объединения, которые были созданы по инициативе не менее десяти граждан, могут быть зарегистрированы Министерством юстиции. Таким образом, они получают статус юридических лиц. В регистрации может быть отказано, если считается, что учредительные документы религиозного объединения не соответствуют национальному законодательству.¹⁰

Для определения законности учредительных документов религиозного объединения, регистрационные органы могут принять решение о проведении их экспертизы.¹¹ В таком случае срок принятия решения о регистрации прерывается.¹² Однако не установлен срок в отношении того, как долго может продолжаться такая задержка с регистрацией. Есть сведения о случаях, когда религиозные группы месяцами и даже годами ждали решения о регистрации.¹³ В некоторых случаях власти отказывали в регистрации на произвольных основаниях, в частности, в случаях «нетрадиционных» религиозных групп, функционирующих в сельской местности.¹⁴

Закон о религии (статья 6-2) также гласит о том, что «малочисленные» религиозные группы, «не имеющие признаков юридического лица» могут пройти учетную (неформальную) регистрацию местными органами власти. Хотя правительство Казахстана указало, что учетная регистрация достаточна для тех религиозных групп, которые не желают получать юридический статус¹⁵, Закон о религии не совсем понятен в этом отношении. Запрет на незарегистрированную религиозную деятельность, изложенный в нем (статья 4-1) конкретно касается «религиозных объединений», статуса, привязанного к юридическому лицу (статья 9).

Хотя учетная регистрация была введена в 2005 году, стандарт государственной услуги по проведению такой регистрации был утвержден только в январе 2011 года.¹⁶ Согласно этому стандарту, учетная регистрация предполагает подачу простого заявления, копии паспорта руководителя и членов группы, и также копии документа (например, договор аренды), удостоверяющей местонахождение группы. Единственным основанием для отказа в регистрации является непредоставление перечисленных выше документов.

По сообщениям, до того, когда был разработан госстандарт по этому вопросу, власти в некоторых областях требовали, чтобы религиозные группы заполняли анкеты, содержащие подробные вопросы об их членах, например, о них национальной принадлежности, политических взглядах и взглядах на социальные проблемы.¹⁷ В некоторых случаях местные власти неоднократно отказывались рассматривать заявления об учетной регистрации, ссылаясь на отсутствие государственного стандарта в этой области, а позже на отсутствие местных документов, регулирующих выполнения данных правил.¹⁸

Религиозные группы, не прошедшие государственную регистрацию или отказавшиеся обращаться за регистрацией из принципа, рискуют понести наказание в соответствии с

Административным кодексом. Среди прочих, руководители баптистских групп и свидетелей Иеговы были оштрафованы за проведение религиозных служб без регистрации, и деятельность их объединений неоднократно приостанавливалась на этом основании.¹⁹

- Мать шестерых детей Жанна Раудович была привлечена к суду за проведение незарегистрированного богослужения у себя дома в селе Айтеке би в январе 2010 года. Раудович, принадлежащая к баптистской церкви, отвергающей регистрацию из принципа, была оштрафована на сумму в 141,300 тенге (около 700 евро). Позже данная санкция была заменена предупреждением.²⁰
- В июне 2009 года Максим Ташенов, пастор церкви «Новая Жизнь» в г. Актау, был привлечен к суду за ведение незаконной религиозной деятельности, в частности, во время проведения молитвенного собрания, организованного прихожанами в г. Кызылорды. Его оштрафовали на 12,370 тенге (около 60 евро), а деятельность его религиозной общины была приостановлена на шесть месяцев. Община Ташенова зарегистрирована в г. Актау, но суд счел, что для выступления на собрании в г. Кызылорде нужна была отдельная регистрация в этом городе.²¹

Закон о религии (Статья 4-1) дополнительно требует от частных лиц, которые желают проводить миссионерскую деятельность, ежегодно проходить учетную регистрацию у местных властей. Для прохождения этой процедуры требуется предоставить ряд документов, включая доказательство того, что религиозное объединение, которое представляет данный миссионер, зарегистрировано в Казахстане (статья 4-2)²². Для получения регистрации миссионеры также должны представить копии литературы, аудио и видеозаписей или других религиозных материалов, которые они будут использовать в своей миссионерской работе (статья 4-2). Если позже они захотят использовать какой-то дополнительный материал, они должны будут согласовать это с властями.

По Административному кодексу (статья 375), осуществление миссионерской деятельности без учетной регистрации влечет штраф, а в случае иностранных граждан или лиц без гражданства, также административное выдворение. В последние годы из Казахстана были выдворены мусульмане, христиане, Свидетели Иеговы, а также представители других религиозных групп за проведение «нелегальной» миссионерской деятельности.²³

- В декабре 2010 года суд в г. Актобе осудил представителей движения Шри Чинмоя, проповедующего учение индийского духовного лидера, за незарегистрированную миссионерскую деятельность в Казахстане. Две женщины, гражданки Украины, были привлечены к административной ответственности в виде штрафа и выдворены за пределы страны.²⁴

Деятельность религиозных объединений может быть приостановлена или запрещена судом не только за проведение деятельности без наличия регистрации, но также за осуществление деятельности, противоречащей их целям, задачам, или уставу, а также за нарушение национального законодательства (статья 10-1 Закона о религии, статья 375 Административного кодекса). В период приостановки деятельности, которая может продолжаться от трех до шести месяцев, запрещается выступать от имени религиозного объединения в СМИ, проводить собрания, митинги или другие публичные встречи или проводить расходные операции по банковским счетам объединения (за исключением выплаты заработной платы, возмещений убытков или уплаты штрафов). Такие ограничения

применяются также и к другим общественным объединениям, чья деятельность была приостановлена, но они значительно шире, чем те, которые применяются к другим юридическим лицам.²⁵ Для того чтобы религиозное объединение могло возобновить свою деятельность после периода приостановки, необходимо решение суда, констатирующее устранение выявленного нарушения.²⁶ Неустранение нарушений является основанием для запрещения деятельности религиозного объединения (статья 10-1 Закона о религии). Участие в деятельности групп, которые были запрещены, подлежит тем же санкциям, что и участие в деятельности незарегистрированных групп (в соответствии со статьей 374-1 Административного кодекса).

- Объединение «Церковь саентологии» в Карагандинской области было ликвидировано решением суда от февраля 2009 года. По мнению суда, деятельность церкви «не соответствовала уставным целям» и угрожала национальной безопасности, «наносит непоправимый вред психическому и физическому здоровью граждан».²⁷ В мае 2011 года глава церкви, Вадим Витушкин, был осужден по статье 374-1 Административного кодекса и оштрафован на 151,200 тенге (около 700 евро) за осуществления деятельности по распространению саентологических идей и проведению саентологических обрядов, несмотря на предыдущий запрет. Другой человек, Зарина Амирова, которой было предоставлено помещение для церковной деятельности, была оштрафована на 75,600 тенге (около 350 евро) по той же статье.²⁸

Правительство Казахстана высказало мнение, что ограничительные положения, касающиеся права на свободу религии необходимые из-за угрозы религиозного экстремизма.²⁹ Ряд законов о противодействии экстремизму, принятых в 2005 году³⁰, ввели ограничительные положения, действующие в настоящее время, которые запрещают и предусматривают наказание за незарегистрированную религиозную деятельность, включая миссионерскую. Однако использование аргументы о национальной безопасности для оправдания ограничения свободы вероисповедания не соответствует ни положениям Конституции Казахстана, ни положениям МПГПП. Статья 39 Конституции включает свободу совести в категорию прав и свобод, не подлежащих ограничению ни в каких случаях, и соображения национальной безопасности не значится в списке оснований, по которым свобода религии может быть ограничена в соответствии со статьей 18 МПГПП. Общие ограничения мирной реализации права на свободу религии также не отвечают требованиям, по которым ограничения прав должны быть напрямую связанным или соизмеримым той необходимости, по которой они были введены.³¹

Более того, в то время как правительство Казахстана представляет свою страну как «лидера на постсоветском пространстве в продвижении идей религиозной толерантности»³², общины религиозных меньшинств зачастую испытывают на себе негативное и враждебное отношение. Русская православная церковь и мусульманские общины под эгидой Совета мусульман, поддерживаемого государством, считаются «исторически присутствовавшими» в Казахстане. К более многочисленным общинам, таким как римские католики и евреи, обычно проявляется терпимость. Более мелкие религиозные общины, такие как общины независимых мусульман, протестантов, Харе Кришна и Свидетелей Иеговы рассматриваются как «нетрадиционные». Их неоднократно называли «сектами» и «культами» и ассоциировались с «экстремистскими» организациями в официальной риторике и официально одобренных документах.³³

Помимо наказания за ведение «незаконной» религиозной деятельности, члены «нетрадиционных» групп (как зарегистрированных, так и не зарегистрированных) также подвергаются другим формам преследования. Они включают надзор, рейды, допросы и нападки в СМИ на основании информации, которая, как считается, поступает от служб безопасности.³⁴

Национальный план действий по правам человека на 2009-2012 годы³⁵ перечисляет ряд мер, которые планируется предпринять с целью улучшения уважения свободы совести, мысли и религии. Главная предлагаемая мера заключается в разработке законопроекта в изменение существующего законодательства о религии, основанного, среди прочего, на рекомендациях, сделанных НПО. Однако в марте этого года было объявлено, что разработка такого закона приостановлена.³⁶

Предыдущий законопроект о религии, который ввел бы новые ограничения, был объявлен неконституционным Конституционным Советом в феврале 2009 года. Поэтому он не был утвержден президентом в качестве закона, хотя он и был принят парламентом. У НПО есть озабоченности в отношении того, что проблематичные положения, включенные в данный законопроект, могут появиться вновь в новом законопроекте о религии.

Рекомендации:

Властей Казахстана следует побудить к тому, чтобы они предприняли следующие шаги:

- Они должны принять новый закон о религии и поправить другое законодательство соответствующим образом с тем, чтоб все положения, касающиеся вероисповедания, полностью соответствовали Конституции Казахстана, МПГПП и другим международным инструментам по правам человека;
- Они должны, в частности, отменить требования для всех религиозных организаций проходить регистрацию (в любой форме) для законного проведения деятельности и аннулировать положения, которые делают возможным наложение санкций на религиозные общины и их членов за участие в мирной и законной деятельности в связи с осуществлением свободы религии, включая миссионерскую деятельность;
- При разработке нового законопроекта, касающегося вероисповедания, они должны обращаться к международным экспертам за рекомендациями, отталкиваться от наилучшей международной практики и консультироваться с гражданским обществом;
- Они должны прекратить использовать аргументы о национальной безопасности для продвижения и оправдания ограничений на право свободы религии; осудить любые публичные документы или заявления, сделанных властями любого уровня, которые способствуют религиозной нетерпимости; и принять эффективные меры решения проблем преследования и дискриминации общин религиозных меньшинств.

Право на свободу слова (статья 19 МПГПП)

Хотя Статья 20 Конституции Казахстана гарантирует право на свободу слова и запрещает цензуру,³⁷ власти страны используют различные средства для ограничения этой и свободы и поощряет самоцензуру среди журналистов и СМИ.

Деятельность СМИ регулируется преимущественно Законом о средствах массовой информации, принятым в июле 1999 года.³⁸ В соответствии с данным законом (статья 5, 10), все информационные агентства подлежат обязательной постановке на учет и переучету в таких случаях, как смена названия, адреса, территории распространения, и периодичности выпуска.³⁹ Обязательная процедура лицензирования применяется к ТВ и радио информационным агентствам (статья 4-1).

Закон о СМИ (статья 13) также определяет, в каких случаях деятельность СМИ может быть приостановлена или прекращена решением суда. Основания для приостановки (которая может продолжаться сроком до трех месяцев) включают, среди прочего: отсутствие переучета, если это требуется по закону; разглашение сведений «составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну»; и пропаганда «социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства». При повторном нарушении закона в течение года, перечисленные ниже «нарушения» могут также привести к приостановке деятельности СМИ: публикация газет, не включающих выходных данных (например, информации о владельце, главном редакторе и издателе); вещание программ ТВ и радио без регулярного объявления названия станции; непредоставление бесплатных экземпляров газет или несохранение записи передач. Если СМИ не исправляют «нарушения», приведшие к приостановлению, их деятельность может быть прекращена.

В соответствии с положениями Закона о СМИ, многие нарушения со стороны СМИ наказуемы по Административному кодексу штрафами, конфискацией тиражей или записей материалов вещания и/или приостановлением или прекращением деятельности. Что касается этих двух законов, то серьезную озабоченность вызывает тот факт, что в некоторых случаях основания, по которым деятельность СМИ может быть прекращена или приостановлена, очень расплывчато сформулированы, тем самым оставляя широкие возможности для интерпретации. Проблематично также то, что нарушения преимущественно технического характера могут повлечь несоразмерно суровые санкции (включая приостановление, прекращение и конфискацию).

За 2010 год зарегистрировано три случая, когда деятельность СМИ была приостановлена или прекращена, и 12 случаев, когда тираж газет был конфискован.⁴⁰

Закон подписан президентом Казахстана в июле 2009 г.⁴¹ ввел дополнительный контроль за интернетом. Согласно этому закону, все интернет-ресурсы (блоги, чаты, форумы, интернет-магазины и т.д.) приравнены к СМИ, их владельцы несут такую же уголовную, гражданскую и административную ответственность, как и журналисты. Он также обязал интернет-провайдеров и владельцев сайтов хранить в течение двух лет все персональные данные пользователей интернета, которые они оставляют при регистрации в онлайн. Закон также ввел новые широкие основания для приостановления или закрытия информационных агентств (включая интернет сайты) в связи с освещением выборов и публичных протестов.

В течение последних лет было зафиксировано десятки случаев блокировки независимых и оппозиционных интернет-изданий в Казахстане, а также различных международных сайтов, содержащих критику властей.⁴²

Оскорбление и клевета все еще криминализированы и наказываются лишением свободы до трех лет. Уголовный кодекс РК содержит четыре статьи (статьи 318, 319, 320, 343),

предусматривающие повышенные меры защиты личных неимущественных прав должностных лиц, включая президента страны, депутатов Парламента, и представителей власти. За последние несколько лет были зафиксированы многочисленные случаи, когда в отношении СМИ и журналистов проводилось уголовное расследование в связи с предполагаемой клеветой.⁴³ Хотя в большинстве случаев обвинительного приговора не было, тот факт, что уголовное преследование остается возможным на этих основаниях, является реальным фактором ограничения свободы слова.

В июне 2010 г. законом о Лидере Нации в Уголовный кодекс РК введена новая статья (317-1), защищающая честь и достоинство действующего президента. Согласно этой статье, «публичное оскорбление и иное посягательство» на честь и достоинство президента, а также «осквернение изображений» президента предусматривают наказание, варьирующееся от штрафа в пределах 5,000 евро⁴⁴ до лишения свободы сроком до одного года. Те же деяния, совершенные с использованием СМИ, предусматривают более суровое наказание, включающее лишение свободы до трех лет. Закон о Лидере Нации также криминализовал «воспрепятствование законной деятельности» президента, что может повлечь наказание до пяти лет лишения свободы.

- 22 января 2007 г., районный суд Алматы признал журналиста Казиса Тогузбаева виновным в посягательстве на честь и достоинство Президента (ст. 318 УК). Обвинения в отношении него были основаны на статьях, которые он опубликовал на сайте Kub.kz, включая статью по заголовком «Папа Римский и папа Астанинский». Он был приговорен к двум годам условно. В апреле 2008 г. за «хорошее поведение» с него сняли условную судимость.
- Уголовное расследование было открыто в связи с публикацией в июне 2010 года статьи, озаглавленной «Подарок для Назарбаева» в еженедельнике «Нашей Газете» в г. Костанай. Статья появилась в еженедельнике, в разделе мнения с критикой закона о Лидере Нации. Прокуратура Костанайской области обратилась в КНБ с поручением создать экспертную комиссию, чтобы определить, присутствуют ли в опубликованном материале признаки покушения на честь и достоинство Президента. Официальным письмом от 1 сентября 2010 г. учредителю еженедельника сообщили, что КНБ решило, что уголовные обвинения не будут предъявлены.

В соответствии с изменениями в Уголовном кодексе, которые вступили в силу в феврале 2011 года,⁴⁵ в отношении оскорбления и клеветы введен институт административной преюдиции. В отношении деяния, за которое может быть вынесено максимальное наказание два года тюремного заключения, уголовная ответственность наступает, если деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же правонарушение. Хотя целью данных изменений была «гуманизация» уголовного законодательства, они на самом деле не улучшили ситуацию, поскольку в первую очередь изменили способ квалификации таких правонарушений, без четкого указания на то, как новый режим должен применяться на практике.⁴⁶ Рекомендации гражданского общества в отношении полной декриминализации клеветы и оскорбления были отклонены.

Гражданское законодательство о клевете также проблематично для свободы слова. Статья 143 Гражданского кодекса Казахстана дает право требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, и также

возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Данная статья не проводит различий между заявлениями о фактах и изложением мнения, и не предусматривает положений о справедливых утверждениях в интересах общества.⁴⁷ На практике судебные дела по клевете часто нацелены на критические сообщения, публикуемые независимыми и оппозиционными СМИ и журналистами.

Следующее дело, по которому приговор был в конечном итоге отменен, высвечивает проблему ограничения свободы слова во имя защиты чести и достоинства по решению суда:

- 1 февраля 2010 года районный суд в городе Алматы удовлетворил иск о защите чести Тимура Кулибаева, зятя президента Казахстана и вице-президента Фонда народного благосостояния, которому принадлежат крупные компании в стране. Суд счел ложными заявления о коррупции в отношении Кулибаева, опубликованные в независимых газетах «Республика», «Голос Республики», «Взгляд» и «Курсив». Он запретил этим и другим информационным агентствам публиковать любую информацию, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию Кулибаева, и приказал конфисковать материалы СМИ, содержащие информацию подобного рода.⁴⁸ В результате решения суда власти в различных частях страны приняли меры для конфискации тиража четырех газет, которые являлись вопросом данного процесса, а также других газет, в которых содержались статьи с упоминанием имени Кулибаева. Директора издательского дома «Время-принт», который печатал газету с двумя статьями о Кулибаеве, обвинили в «воспрепятствовании законной деятельности» судебных властей.⁴⁹ Представители независимой журналистской общественности Казахстана выразили озабоченность по поводу судебного решения, которое фактически ввело цензуру и развязало настоящую охоту на независимые издания.⁵⁰ 9 февраля 2010 года суд Алматы отменил свое прежнее решение, указывая на несоблюдение истцом процедур подачи искового заявления.⁵¹

Гражданские иски о защите чести и достоинства не имеют сроков исковой давности, и максимальные пределы по сумме взыскания морального вреда, которые могут быть наложены в подобных случаях, не определены. В результате, в последние годы испрашиваемые суммы компенсации были все более и более высокими. Согласно международному фонду защиты свободы слова «Адил соз», в 2010 году СМИ и журналистам предъявлено 85 гражданских исков о защите чести и достоинства. В 33 случаях истцами выступали чиновники. Общая сумма требуемой компенсации превышала 2.8 миллиардов тенге (или более 13 миллионов евро). В 2009 году было предъявлено 156 исков о защите чести и достоинства, а сумма требуемой компенсации составила 2.6 миллиардов тенге (или более 12 миллионов евро).⁵²

Чрезвычайно высокая компенсация морального вреда в нескольких случаях привела к разорению и закрытию СМИ. В 2009 году разорены и закрылись оппозиционные газеты «Тасжарган» и «Республика из-за таких исков. В марте 2011 года суд обязал газету «Уральская неделя» уплатить ТОО «СПП Металлоизделия» 20 миллионов тенге (почти 100,000 евро) в качестве компенсации за ущерб, нанесенный деловой репутации, что поставило газету на грань закрытия. Это решение было, однако, отменено апелляционным судом в мае 2011 года, после вступления в силу в апреле 2011 года изменений в Гражданский кодекс РК.⁵³ В соответствии с этими изменениями, юридические лица лишены права требовать возмещения морального вреда в судебных спорах о защите чести,

достоинства и деловой репутации.⁵⁴ Хотя эта мера приветствовалась, озабоченность по-прежнему остается по поводу того, что верхний предел суммы взыскания морального вреда не определен в случаях, которые не касаются юридических лиц. Например, 26 мая 2011 года, городской суд в Алматы оставил в силе решение районного суда, в соответствии с которым газета «Взгляд» должна выплатить 15 миллионов тенге (около 80,000 евро) в качестве компенсации врачу за статью, которую она напечатала. В данной статье описывалась история пациента, который жаловался, что врач скрыл информацию об операции.

Журналисты и СМИ также подвергаются другим видам запугивания и притеснения помимо обвинений в клевете и приостановления или прекращения их деятельности. На основе результатов мониторинга в 2010 году,⁵⁵ Адил соз сообщил, помимо прочего, о семи случаях, когда журналистам угрожали из-за их профессиональной деятельности, а о 20 случаях, когда журналисты и представители СМИ подверглись физическому нападению. Последняя цифра включает несколько случаев избиения журналистов, представляющих оппозиционные и независимые газеты.

В последние годы было ряд случаев, когда журналисты были заключены в тюрьму по обвинению, связанному с их профессиональной деятельностью. Один журналист все еще находится в тюрьме по таким причинам:

- Рамазан Есергепов, главный редактор независимого еженедельника «Алма-Ата Инфо», был осужден в августе 2009 года за «незаконное получение, разглашение государственных секретов». Он был осужден к трем годам лишения свободы. Также ему в течение двух лет после освобождения запрещено заниматься издательской деятельностью. Поводом для уголовного преследования послужила публикация информации еженедельником о служебной переписке сотрудников КНБ по делу об уклонении от налогов частной компанией. По информации независимых экспертов, данная информация не содержит какой-либо государственной тайны, и можно сказать, представляет общественный интерес. Суд над Есергеповым проходил за закрытыми дверями, и доступ к юридической помощи для него был ограничен.⁵⁶

Рекомендации:

Власти Казахстана следует побудить к тому, чтобы они предприняли следующие шаги:

- Они должны изменить Закон о СМИ и связанное с ним законодательство с тем, чтобы ограничения, не соответствующие международным обязательствам Казахстана по правам человека, не применялись к средствам массовой информации. В частности, они должны обеспечить, чтобы любые санкции, которые могут быть применены к средствам массовой информации, были необходимыми, разумными и соразмерными тяжести соответствующего правонарушения, и чтобы постановления о приостановлении и закрытии СМИ могли бы выноситься только в исключительных и четко обозначенных целях;
- Они должны полностью декриминализировать клевету и оскорбление, включая в отношении государственных должностных лиц;
- Они должны регламентировать суммы компенсации морального вреда в гражданских делах о защите чести и достоинства, установить сроки исковой давности по таким

делам и обеспечить защиту выражения мнения и разумную публикацию информации в интересах общества;

- Они должны осуждать любые случаи запугивания и преследования журналистов и принимать эффективные меры по расследованию угроз и нападений на журналистов, и по привлечению к ответственности виновных;
- Они должны воздерживаться от уголовного преследования журналистов по политическим причинам;
- Они должны воздерживаться от ограничения доступа к Интернет веб-сайтам, содержащим критику властей.

Права на свободу мирных собраний (статья 21 МПГП)

Статья 32 Конституции Казахстана гарантирует право на свободу мирных собраний⁵⁷ в соответствии со статьей 21 МПГП. Однако действующее законодательство, нормативные положения и практика правоохранительных органов и судов серьезно ограничивает применение данного права.

Основным документом, регулирующим реализацию свободы мирных собраний в Казахстане, является Закон «О порядке организации собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций» (далее «Закон о собраниях»)⁵⁸. В данном законе нет определения ключевых терминов («собрания», «митинги», «шествия», «пикеты», «демонстрации»). Это позволяет властям широко интерпретировать эти термины и определять любое скопление людей как «собрание», даже если оно не квалифицируется как таковое в других странах. Среди прочего, флеш-мобы, художественные хэппенинги, уличные фотовыставки, раздача буклетов, проведение соцросов, декламация стихов в публичных местах и возложение цветов к памятникам могут быть интерпретированы как «собрания».

Отсутствие ясности в отношении того, что считается собранием, является особенно проблематичным, потому что необходимо получить разрешение на проведение собраний (статья 2 Закона о собраниях). Заявление подается местным органам власти в письменной форме не позднее, чем за десять дней до планируемой даты собрания. В заявлении нужно указать, среди прочего, цель, форма и ожидаемое число участников, а также организаторы собрания (статья 3). Возможность организаций спонтанных акций не предусмотрена. Решение должно быть принято местными органами власти не позднее, чем за пять дней до планируемой даты собрания (статья 4).

При рассмотрении заявлений местные органы власти пользуются широкими полномочиями ограничивать или запрещать проведение собраний. Они могут предлагать другое время и другое место для проведения собраний «при необходимости» в целях обеспечения прав и свобод других лиц, общественной безопасности, а также «нормального функционирования транспорта, объектов инфраструктуры» (статья 4 Закона о собраниях). Более того, они могут запретить проведение собрания, если его целью является «разжигание расовой, национальной, социальной, религиозной нетерпимости» или «нарушение других положений Конституции, законов и иных нормативных актов», а также если его проведение «угрожает общественному порядку и безопасности граждан» (статья 7). От органов власти не требуется, чтобы они дали обоснование решения о запрете собраний или объяснили, каким образом собрания представляют угрозу и т.д. Местные органы власти также могут отклонить заявления о проведения собраний у организаций «обеспечивающих обороноспособность,

безопасность государства и жизнедеятельность населения» (например общественный транспорт, снабжение водой, электроэнергией) (статья 7).

Решения по заявлениям о проведении собраний можно обжаловать (статья 4 Закона о собраниях), но это средство правовой защиты неэффективно, так как установлен месячный срок для рассмотрения таких исков.⁵⁹ Таким образом, даже если запрет властей будет признан незаконным, проведение собрания может стать неактуальным.

Организации и участники несанкционированных собраний могут нести ответственность в соответствии с Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях (статья 373) и Уголовным кодексом (статья 334). Возможные виды наказания включают предупреждение, штраф, административный арест на срок до 15 суток (в соответствии с Административным кодексом), и лишение свободы на срок до одного года (по Уголовному кодексу). Формулировки в соответствующих статьях, как правило, широкие и нет четкого разграничения между административной и уголовной ответственностью. Таким образом, местным органам власти дано широкое дискреционное право в реализации этих положений. Ответственность организаторов и участников собраний также не имеет четкого разграничения, и нет объяснения того, кого следует считать участником несанкционированного собрания. Более того, Административный кодекс (статья 373) предусматривает наказание за создание условий для проведения несанкционированных собраний, помимо организации и участия в них. В частности, предоставление организаторам несанкционированных собраний помещения, транспорта или оборудования может привести к ответственности по данному положению.

Еще одна проблема заключается в том, что согласно статье 10 Закона о собраниях, местные представительные органы могут «дополнительно регламентировать порядок проведения собраний с учетом местных условий и в соответствии с требованиями настоящего Закона». Как отмечалось казахстанским правительством,⁶⁰ представительные органы крупных городов определили специальные места для проведения митингов. Однако, хотя это и «спокойные и большие площади», «где достаточно места», они обычно находятся на окраине города, куда бывает очень трудно добраться на общественном транспорте. Например, представительный орган города Алматы принял рекомендацию использовать сквер для «проведения негосударственных мероприятий общественно-политического характера».⁶¹ Для того чтобы добраться туда из центра города, необходимо потратить более 30 минут.

На практике большинство заявлений на проведение собраний, которые подают представители политических движений и НПО, критикующие органы власти, отклоняются под различными предлогами. Если этим организациям разрешается проводить собрания, то как правило, им не разрешают сделать это в центре города, только в специально отведенных местах на окраине города. Такая практика лишает протесты и пикеты их главного смысла, так как их основное назначение - высказывание протеста и привлечение внимания, что очень трудно сделать в изолированных и малопосещаемых местах, которые находятся далеко от местонахождения органов власти. В то же самое время представителям правящей партии «Нур-отан» и проправительственным организациям разрешается организовывать митинги и собрания в любом месте, включая площади в центре города.⁶²

Учитывая ограничительное законодательство и ограничительную практику местных органов власти в отношении собраний, в последние годы, как отмечает правительство Казахстана, растет число несанкционированных собраний.⁶³ Около 80% всех собраний, имевших место в 2009-2010, не были разрешены властями.⁶⁴

Бюро осуществляло проект по мониторингу соблюдения свободы собраний в городах Алматы, Астана, Караганда, Уральск, Усть-Каменогорск и Павлодар в январе-феврале 2010 года. В этот период в шести городах было подано в общей сложности 172 заявления о получении разрешения на проведение собраний. Подавляющее большинство из них (94%) были отклонены. Среди этих отклоненных было 159, поданных членами незарегистрированной партии «Алга» на проведение пикетов перед офисами партии «Нур Отан» в знак протеста против принятия Закона «О лидере нации» (дополнительную информацию по данному закону смотри в разделе “Свобода слова”). Мониторинг также показал, что организаторы многих собраний даже не пытались получить разрешения властей. Многие не верили в то, что они получают разрешение. Другие отказались обращаться за разрешением из принципа, поскольку они считают, что такое требование является нарушением международных стандартов по правам человека. Третья группа людей полагает, что никакого разрешения не требуется для такого собрания, которое они организовывали.⁶⁵

Не все несанкционированные собрания, проводимые в стране, разгоняет полиция; органы власти обычно толерантно относятся к собраниям, не касающимся политических вопросов. Однако часто принимаются чрезмерные и непропорциональные меры в отношении несанкционированных собраний, проводимых группами, открыто критикующими органы власти. Например, большое число полицейских и представителей специальных полицейских сил выделяются для патрулирования таких собраний, и идет массовый арест участников, иногда без предварительного предупреждения, как это требуется по закону,⁶⁶ и/или с применением силы. Суды с готовностью осуждают организаторов и участников митингов протеста за административные нарушения просто потому что они не смогли получить разрешение властей заранее, не рассматривая вопрос о том, представляют или нет эти действия какую-либо угрозу общественной безопасности или правам или свободам другим.⁶⁷ Бюро не знает случаев, когда бы суд принял во внимание положения МППГП, имеющего прерогативу над местным законодательством, при рассмотрении административных обвинений, касающихся несанкционированных собраний. Более того, задерживают не только организаторов и участников несанкционированных митингов протеста, но также наблюдателей, журналистов и случайных свидетелей, которых привлекают к ответственности за нарушения закона. Зачастую суды проходят в отсутствие адвокатов обвиняемых.

Случаи, описанные ниже, иллюстрируют некоторые проблемы, высвеченные в данном разделе:

- 1 мая 2011 г. в Алматы городская администрация проводила массовое шествие в честь Дня единства народов Казахстана. Хотя приглашались всех желающих, Коммунистической партии, объединению «Оставим Народу Жилье» и РОО «Талмас» было запрещено участвовать в праздничных мероприятиях без объяснения причин. Более того, когда около тридцати активистов объединения «Оставим Народу Жилье» и РОО «Талмас» все-таки присоединились к шествию, полиция с применением силы

выкинула их, избив при этом нескольких. В шествии участвовали члены партии Нур-Отан, национальные культурные центры, трудовые коллективы, и студенты.

- 16 марта 2011 активист общественного объединения «Оставим народу жилье» Есенбек Уктешбаев был осужден судом города Алматы на 15 суток административного ареста по статье 373 Административного кодекса. Суд счел, что он организовал несанкционированное собрание, когда он с другими членами своего объединения пытался получить доступ в администрацию Президента РК во время кампании по выборам президента в апреле 2011 года (когда был перевыбран действующий президент Назарбаев). Суд проходил без участия адвоката.
- 20 марта 2010 года лидер движения «Арман» Ермек Нарымбаев был осужден административным судом Алматы на 15 суток ареста за организацию несанкционированного собрания (по статье 373 Административного кодекса). Он был арестован в то время, как он и несколько других активистов из его движения появились на городской площади Республики, где они планировали провести пикет, чтобы потребовать импичмента президента. Иными словами, его призвали к ответственности не по факту проведения собрания, а за намерение. 2 мая 2010 года Нарымбаеву вынесли еще один приговор - 15 дней административного ареста за участие в собрании оппозиции в помещении незарегистрированной партии «Алга». Во время его ареста ему дополнительно было предъявлено обвинение в совершении насильственных действий по отношению к полицейским, а также в оскорблении суда во время судебных слушаний 2 мая. 23 июня 2010 г. он был признан виновным и осужден к четырем годам тюремного заключения. Суд не принял во внимание видеозаписи, сделанные как снаружи, так и внутри здания суда 2 мая, на котором запечатлены моменты, когда Нарымбаев якобы совершил правонарушения, за которые он был осужден.
- Корреспондент оппозиционного издания «Голос Республики» Жанна Байтелова и ее коллега из кызылординской газеты «Самала» Бозжан Куракбаев были признаны виновными в участии в несанкционированном собрании, так как они освещали несанкционированное собрание, проходившее в помещении незарегистрированной партии «Алга» в Алматы, 1 мая 2010 года (смотри также предыдущее дело). Двое журналистов были оштрафованы на 250 евро и 100 евро, соответственно,⁶⁸ по статье 373 Административного кодекса.
- Лидер общественного движения «Талмас» Айнур Курманов был оштрафован на сумму 150 евро⁶⁹ за участие в несанкционированном пикете, проходившем у здания банка в Алматы в феврале 2010 года. Его осудили, несмотря на то, что он не участвовал в пикете, а только наблюдал и фотографировал его. Суд счел, что его вина доказывалась заявлениями, сделанными в интервью газете, в котором он говорил, что активисты общественных организаций города и впредь намерены проводить акции протеста.

Согласно Плану действий в области прав человека на 2009-2012 годы, проект нового закона о свободе собраний, а также соответствующие изменения в другом законодательстве будут разработаны в период действия данного плана. Однако в марте 2011 года разработка нового закона была приостановлена в связи с волной протестов в арабских странах.⁷⁰

Рекомендации:

Власти Казахстана следует побудить к тому, чтобы они предприняли следующие шаги:

- Они должны изменить соответствующее законодательство о проведении собраний с тем, чтобы соответствующие положения были сформулированы четко и недвусмысленно, в соответствии с международными обязательствами Казахстана в области прав человека, и не применялись на практике произвольно, ограничивая право на свободу мирных собраний. Рекомендации, сделанные НПО, должны использоваться в качестве основы для разработки проекта данного законодательства;
- Они должны отменить требование о получении разрешения на организацию мирных собраний и обеспечить, чтобы процесс уведомления органов власти о собраниях был простым и быстрым, и чтобы его нельзя было использовать на рутинной основе для применения ограничений фундаментальных особенностей собраний, таких как место, где их можно проводить. Необходимо также внести положения в отношении спонтанных собраний. Все группы и отдельные лица должны иметь равные права в законе и на практике, для проведения мирных собраний и иметь для этого доступ к местам в центре;
- Они должны обеспечить, чтобы никто не нес наказание за законное и мирное применение права на свободу собраний, включая организаторов, участников, а также людей, которые содействуют в организации собраний, проводят мониторинг таких мероприятий или сообщают о них;
- Они должны обеспечить, чтобы охрана правопорядка во время проведения собраний соответствовала принципам законности, необходимости, соразмерности и недискриминации, а также другим важным международным стандартам.

Организации, предоставившие данный обзорный документ:

**Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности
Алматы, Казахстан (головной офис)**

Тел.: + 7-727 225 42 71

<http://www.bureau.kz/>

Международное партнерство по правам человека

Брюссель, Бельгия

Тел.: +32-475 39 2121

Email: IPHR@IPHRonline.org

<http://www.IPHRonline.org>

Нидерландский хельсинский комитет

Гаага, Нидерланды

Тел.: + 31-70 392 6700

Email: office@nhc.nl

<http://www.nhc.nl/>

- ¹ В соответствии со статьей 4 (ч. 3) Конституцией Казахстана, МПГПП и другие международные договоры, ратифицированные Казахстаном «имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона».
- ² Эта статья гласит, «1. Каждый имеет право на свободу совести. 2. Осуществление права на свободу совести не должно обуславливать или ограничивать общечеловеческие и гражданские права и обязанности перед государством.»
- ³ Эта статья гласит, «1. Все равны перед законом и судом. 2. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.»
- ⁴ В частности, статья 22 защищает только право на свободу совести и не содержит четко сформулированного права на свободу вероисповедания; в то время как статья 14 не содержит явного запрета дискриминации по религиозному признаку, только на основании «отношения к религии».
- ⁵ Закон Республики Казахстан от 15.01.1992 года «О свободе вероисповедания и религиозных объединениях» («Закон о религии»), <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00160&all=04001>.
- ⁶ Эта статья гласит «Не допускается деятельность не зарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке религиозных объединений».
- ⁷ "Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях" от 30.01.2001, <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00524&ogl=all>
- ⁸ В Казахском законодательстве сумма штрафов, которые могут быть наложены за различные правонарушения, определяется на основе месячных расчетных показателей («МРП»). На 2011 год величина этого показателя была установлена в сумме 1512 тенге (или примерно 7 евро). Таким образом, в данном случае максимальный штраф, который может быть наложен, составляет 100 МРП (151,200 тенге). Это приблизительно 10-ти кратный размер минимального размера заработной платы, которая была установлена в сумме 15,999 тенге на 2011 год. Смотри <http://www.egov.kz/wps/portal/Content?contentPath=/library2/trud/tryd/mrp%202010&lang=ru>
- ⁹ 50-200 МРП. Смотри сноску 7.
- ¹⁰ Ст. 11 Закона Республики Казахстан от 17.04.1995 «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств», <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00049&ogl=all>
- ¹¹ Ст. 9 Закона о религии.
- ¹² См. предыдущую сноску 7.
- ¹³ См. Доклад неправительственных правозащитных организаций Казахстана о выполнении Республикой Казахстан Международного пакта о гражданских и политических правах (2011 г.), стр. 19. Доклад доступен на <http://www.bureau.kz/news/download/168.pdf>.
- ¹⁴ См. Норвежский Хельсинский Комитет, *Broken Promises: Freedom of Religion or Belief Issues in Kazakhstan and Kyrgyzstan* (составлен Forum 18), июнь 2010 г., стр. 25, http://www.nhc.no/filestore/Publikasjoner/Rapporter/2010/Report_1_2010.pdf; Forum 18, *Kazakhstan: Religious Freedom Survey*, сентябрь 2009 г., http://www.forum18.org/Archive.php?article_id=1352
- ¹⁵ См. пар. 74 документа «Ответы на перечень вопросов, которые надлежит затронуть в связи с рассмотрением первоначального периодического доклада Республики Казахстан» (ноябрь 2010 г.). Этот документ доступен на <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/hrcls102.htm>
- ¹⁶ Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2011 года № 20 об утверждении стандарта государственной услуги «Проведение учетной регистрации и перерегистрации миссионеров и малочисленных религиозных групп, не имеющих признаков юридического лица», <http://www.zhetysu.gov.kz/content-view-409.html>.
- ¹⁷ См. Доклад неправительственных правозащитных организаций Казахстана о выполнении Республикой Казахстан Международного пакта о гражданских и политических правах (2011 г.), стр. 20.
- ¹⁸ С середины 2009 года органы власти в Карагандинской области отказались на этих основаниях рассматривать многочисленные заявления на учетную регистрацию, поданные группами саентологии.
- ¹⁹ См. Норвежский Хельсинский Комитет, *Broken Promises: Freedom of Religion or Belief Issues in Kazakhstan and Kyrgyzstan*, июнь 2010 г., стр. 24; Forum 18, *Kazakhstan: Religious Freedom Survey*, сентябрь 2009 г.
- ²⁰ Алматинский хельсинский комитет, Свобода совести и религии в Казахстане: обзор за февраль 2010 г., http://www.humanrights.kz/press_review_99.php; Forum 18, "Women's prayers led to massive fine – and more?," 8 февраля 2010 г., http://www.forum18.org/Archive.php?article_id=1405; Норвежский Хельсинский Комитет, *Broken Promises: Freedom of Religion or Belief Issues in Kazakhstan and Kyrgyzstan*, июнь 2010 г., стр. 24.
- ²¹ Алматинский хельсинский комитет, Свобода совести и религии в Казахстане: обзор за июль - сентября 2010 г., http://www.humanrights.kz/press_review_91.php; «На полгода приостановлена деятельность церкви в Казахстане», 30 июля 2009 г., <http://www.invictory.org/news/story-22447-%D1%81%D1%83%D0%B4.html>.
- ²² См. также Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2011 года № 20 об утверждении стандарта государственной услуги «Проведение учетной регистрации и перерегистрации миссионеров и малочисленных религиозных групп, не имеющих признаков юридического лица». It should also be noted that требование, чтобы миссионер представлял религиозное объединение, зарегистрированное в Казахстане не соответствует определению миссионерской деятельности, включенному в закон о религии (статья 1-1). Эта статья описывает миссионерскую деятельность как "проповедование и распространение" религии, "не включенной в устав религиозного объединения, проводящего свою деятельность" в Казахстане.
- ²³ См. Норвежский Хельсинский Комитет, *Broken Promises: Freedom of Religion or Belief Issues in Kazakhstan and Kyrgyzstan*, июнь 2010 г., стр. 26; Forum 18, *Kazakhstan: Religious Freedom Survey*, сентябрь 2009 г.
- ²⁴ Алматинский хельсинский комитет, Свобода совести и религии в Казахстане: обзор за декабрь 2010 г., http://www.humanrights.kz/press_review_119.php; «Из Казахстана за незаконную миссионерскую деятельность выдворены двое украинцев», 13 декабря 2010 г., at <http://www.newsru.com/arch/religy/13dec2010/chinmoy.html>.
- ²⁵ Ст. 375, ч. 2 Административного кодекса..

²⁶ Ст. 10-1 Закона о религии.

²⁷ Алматинский хельсинский комитет, Свобода совести и религии в Казахстане: обзор за февраль 2009 г., http://www.humanrights.kz/press_review_80.php; «Судом удовлетворен иск о ликвидации религиозного объединения «Церковь саентологии города Караганды», 16 февраля 2009 г., <http://www.zakon.kz/133487-sudom-udovletvoren-isk-o-likvidacii.html>.

²⁸ См. «В Караганде лидер запрещенной «Церкви саентологии» отделался штрафом», 4 мая 2011 г., <http://thenews.kz/2011/05/04/809744.html>.

²⁹ См. пар. 72, 74 документа «Ответы на перечень вопросов, которые надлежит затронуть в связи с рассмотрением первоначального периодического доклада Республики Казахстан» (ноябрь 2010 г.). Этот документ доступен на <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/hrcs102.htm>

³⁰ Закон 18 февраля 2005 года «О противодействии экстремизму»; Закон от 23 февраля 2005 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия экстремистской деятельности»; Закон РК от 08.07.2005 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения национальной безопасности».

³¹ Ср. пар. 8 в документа Комитета ООН по правам человека, *Замечание общего порядка No. 22 – право на свободу мысли, совести и религии* (1993) (на английском), <http://www.unhcr.ch/tbs/doc.nsf/0/9a30112c27d1167cc12563ed004d8f15>. См. также пар. 1А Сиракузских принципов относительно толкования ограничений и отступлений от положений МПГПП, <http://legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14624>

³² См. пар. 127 доклада, подготовленного Казахстаном для первоначального обзора этой страны Комитетом по правам человека (июль 2009 г.), <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/hrcs102.htm>.

³³ Норвежский Хельсинский Комитет, *Broken Promises: Freedom of Religion or Belief Issues in Kazakhstan and Kyrgyzstan*, июнь 2010 г., стр. 12, 13.

³⁴ Подробности и примеры см. в главе "Freedom of religion issues in Kazakhstan" в Норвежский Хельсинский Комитет, *Broken Promises: Freedom of Religion or Belief Issues in Kazakhstan and Kyrgyzstan*, июнь 2010 г.; и Forum 18, *Kazakhstan: Religious Freedom Survey*, сентябрь 2009 г.

³⁵ Национальный план действий в области прав человека в Республике Казахстан на 2009-2012 годы, http://www.undp.kz/userfiles/plan_ru.pdf.

³⁶ «В Казахстане приостановлена разработка нового закона о мирных собраниях», 28 марта 2011 г., <http://news.gazeta.kz/art.asp?aid=336999>.

³⁷ Эта статья гласит: «1. Свобода слова и творчества гарантируются. Цензура запрещается.

2. Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Перечень сведений, составляющих государственные секреты Республики Казахстан, определяется законом. 3. Не допускаются пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культа жестокости и насилия.»

³⁸ Закон Республики Казахстан от 23.07.1999 «О средствах массовой информации», <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00084&ogl=all>.

³⁹ Регистрационные требования не применимы к вебсайтам, хотя они, в общем, приравнены к СМИ.

⁴⁰ Международный Фонд защиты свободы слова Адил Соз, Статистика нарушений прав СМИ и журналистов Казахстана в 2010 году, <http://www.adilsoz.kz/category/programms/statistika/>.

⁴¹ Закон Республики Казахстан от 10.07.2009 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информационно-коммуникационных сетей», <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=04418&all=all>.

⁴² Список вебсайтов, которые блокировались (временно или постоянно) в 2009 году, см. Адил Соз, Статистика нарушений прав СМИ и журналистов Казахстана в 2010 году, <http://www.adilsoz.kz/category/programms/statistika/>.

⁴³ Цифры по количеству уголовных преследований в случаях утверждаемой клеветы, смотри статистику, составленную Адил Соз на 2007-2010 годы, <http://www.adilsoz.kz/category/programms/statistika/>

⁴⁴ Закон устанавливает максимальную сумму штрафов на уровне 700 МРП. Смотри в сноске 7 объяснение данного показателя.

⁴⁵ Закон Республики Казахстан от 18 января 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе», http://online.prg.kz/Document/Default.aspx?doc_id=30919212#SUB0.

⁴⁶ См. Article 19, "Kazakhstan: Defamation Still Problematic Despite Changes of the Criminal Code", 25 февраля 2011 г., <http://www.article19.org/pdfs/press/kazakhstan-defamation-still-problematic-despite-changes-of-the-criminal-code.pdf>; главу 5 в Адил Соз, Ситуация со свободой слова в Казахстане в 2010 году, <http://www.adilsoz.kz/programms/issledovaniya/situaciya-so-svobodoy-slova-v-kazaxstane-v-2010-godu-analitcheskij-doklad/>.

⁴⁷ Заявление Article 19 и Адил Соза, "Kazakhstan: OSCE Commitments Remain Unfulfilled," 26 ноября 2010 г., <http://www.article19.org/pdfs/press/kazakhstan-osce-commitments-remain-unfulfilled.pdf>.

- ⁴⁸ «Среднему зятю Назарбаева предъявят иск», *Deutsche Welle*, 15 февраля 2010 г., <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5248860,00.html>.
- ⁴⁹ Адил соз, «За содержание газеты «Свобода слова» к суду привлечена директор типографии «Время-Принт» Елена Бурмистрова», 8 февраля 2010 г., <http://www.adilsoz.kz/news/za-soderzhanie-gazety-svoboda-slova-k-sudu-privlechena-direktor-tipografii-vremya-print-elena-burmistrova/>.
- ⁵⁰ «Заявление журналистской общественности Казахстана о недопустимости насаждения цензуры и ограничения свободы слова», 9 февраля 2010 г., <http://www.adilsoz.kz/news/zayavlenie-zhurnalistskoj-obshhestvennosti-kazaxstana-o-nedopustimosti-nasazhdeniya-cenzury-i-ogranicheniya-svobody-slova/>.
- ⁵¹ Адил соз, «Судья Д. Махметова отменила свое определение в отношении независимых СМИ», 9 февраля 2010 г., <http://www.adilsoz.kz/news/sudya-d-mahmetova-otmenila-svoe-opredelenie-v-otnoshenii-nezavisimyx-smi/>.
- ⁵² См. Главу 8 в Адил Соз, Ситуация со свободой слова в Казахстане в 2010 году, <http://www.adilsoz.kz/programms/issledovaniya/situaciya-so-svobodoj-slova-v-kazaxstane-v-2010-godu-analicheskij-doklad/>.
- ⁵³ Адил Соз, «Апелляционная инстанция отменила решение, разоряющее газету «Уральская неделя» и журналиста Замиру Космурзиеву», 18 мая 2011 г., <http://www.adilsoz.kz/news/apellyacionnaya-instanciya-otmenila-reshenie-razoryayushhee-gazetu-uralskaya-nedelya-i-zhurnalista-zamiru-kosmurzievu/>.
- ⁵⁴ Адил соз, «Законодательство о СМИ: одна проблема решена, множество других остались», 15 апреля 2011 г., <http://www.adilsoz.kz/news/zakonodatelstvo-o-smi-odna-problema-reshena-mnozhestvo-drugix-ostalis/>.
- ⁵⁵ См. Адил Соз, Статистика нарушений прав СМИ и журналистов Казахстана в 2010 году, <http://www.adilsoz.kz/category/programms/statistika/>.
- ⁵⁶ Комитет защиты журналистов, "Kazakh editor imprisoned for collecting state secrets," 26 августа 2009 г., at <http://cpj.org/2009/08/kazakh-editor-imprisoned-for-collecting-state-secr.php>; Адил Соз, «Суд приговорил редактора газеты «Алма-Ата Инфо» Рамазана Есергепова к трем годам лишения свободы» 8 августа 2009 г. <http://www.adilsoz.kz/news/sud-prigovoril-redaktora-gazety-agma-ata-info-ramazana-esergepova-k-trem-godam-lisheniya-svobody/>.
- ⁵⁷ Эта статья гласит: «Граждане Республики Казахстан вправе мирно и без оружия собираться, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Пользование этим правом может ограничиваться законом в интересах государственной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья, защиты прав и свобод других лиц.»
- ⁵⁸ Закона Республики Казахстан от 17.03.1995 «о порядке организации собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций в Республике Казахстан» ("закон о собраниях") <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=03163&all=all>.
- ⁵⁹ Согласно Гражданскому процессуальному кодексу.
- ⁶⁰ Пар. 81 документа «Ответы на перечень вопросов, которые надлежит затронуть в связи с рассмотрением первоначального периодического доклада Республики Казахстан» (ноябрь 2010 г.).
- ⁶¹ Решение XVII сессии Маслихата города Алматы третьего созыва от 29 июля 2005 года «Некоторые вопросы рационального использования объектов городской инфраструктуры».
- ⁶² Для более подробной информации, см. Казахстанское Международное бюро по правам человека, «Свобода собраний в Казахстане – свобода или возможность?» Доклад о соблюдении права на свободу мирных собраний в Республике Казахстан в 2010 году, декабрь 2010 г. http://www.bureau.kz/data.php?n_id=2498&l=en. <http://www.bureau.kz/news/download/135.pdf>
- ⁶³ Пар. 81 документа «Ответы на перечень вопросов, которые надлежит затронуть в связи с рассмотрением первоначального периодического доклада Республики Казахстан» (ноябрь 2010 г.).
- ⁶⁴ Для более подробной информации, см. Казахстанское Международное бюро по правам человека, «Свобода собраний в Казахстане – свобода или возможность?» Доклад о соблюдении права на свободу мирных собраний в Республике Казахстан в 2010 году, декабрь 2010 г..
- ⁶⁵ Для более подробной информации, см. Казахстанское Международное бюро по правам человека, «Свобода собраний в Казахстане – свобода или возможность?», декабрь 2010 г.
- ⁶⁶ Согласно ст. 8 Закона о собраниях, несанкционированные собрания должны быть «безусловно прекращены по требованию представителя местного исполнительного органа». В случае отказа от выполнения таких требований «принимаются необходимые меры» по прекращению собрания. Также в Приказе Министерства внутренних дел от 6 декабря 2000 № 665 (п.16) написано, что «Категорически запрещается задерживать организаторов и активистов непосредственно на месте проведения мероприятий, в присутствии участников данной акции».
- ⁶⁷ Казахстанское Международное бюро по правам человека, «Свобода собраний в Казахстане – свобода или возможность?», декабрь 2010 г.
- ⁶⁸ 40, 15 МРП. См. в сноске 7 объяснение данного показателя.
- ⁶⁹ 20 МРП. См. в сноске 7 объяснение данного показателя.
- ⁷⁰ См. «В Казахстане приостановлена разработка нового закона о мирных собраниях», 28 марта 2011 г., <http://news.gazeta.kz/art.asp?aid=336999>.