



Отчет по мониторингу судебных разбирательств за период апрель-июнь 2014 г.*

В г. Оскемен 15 мая 2014 года был посещен судебный процесс по обвинению Попова В.Г в незаконном хранении оружия. Обвиняемый был ранее судим, освобожден в 2012 году по отбытию наказания. Родственники, опасаясь дискриминации по этому мотиву, обратились в адрес филиала КМБПЧиСЗ. Наблюдатель нарушений в ходе судебных заседаний не зафиксировал. Процесс по времени начался своевременно, проходил в рамках Уголовно-процессуального кодекса. Наказание подсудимому было назначено в рамках санкции статьи УК РК, на основании представленных суду достаточных доказательств.

В г. Костанай мониторингом было охвачено 4 дела. В частности, под наблюдением оказалось дело о пытках со стороны полицейских, которые подали апелляционную жалобу в Костанайский областной суд, рассмотрение которой состоялось 24 июня. Наблюдатель не отметил нарушений Уголовно-процессуального законодательства. Приговор суда первой инстанции, в котором экс-полицейские были признаны виновными в пытках и приговорены к лишению свободы на срок до 2,6 лет лишения свободы, оставлен без изменения.

Следующее дело касалось **оказания давления на свидетеля** - как сообщила сторона защиты.

- 27 июня, в ходе проведения мониторинга уголовного процесса, в котором Малышев Алексей обвинялся в совершении убийства, фактов нарушений УПК РК наблюдателем не зафиксировано. Также 25 июня 2014 года наблюдатель присутствовала в судебном заседании по административному делу. Апелляционная жалоба была подана адвокатом жертвы пыток. Сотрудники полиции имитировали правонарушение — насыпав семечки в руки задержанного Мухина Константина, для того чтобы задержать его. Мухин был приговорен к 3 суткам ареста и помещен в специальный приемник, где сотрудники полиции оказывали на него давление — применяли физические и психологические пытки для получения признательных показаний в совершении тяжкого преступления. Мухин в суде первой инстанции был лишен права на защиту, ему не были разъяснены его права, но, несмотря на эти серьезные нарушения прав, апелляционная жалоба была отклонена судьей (подробную информацию об этом деле можно найти на сайте КМБПЧиСЗ: http://www.bureau.kz/data.php?page=2&n_id=7147&l=ru).

Еще одно дело, которое получило юридическое сопровождение, касалось **защиты прав независимого журналиста — Натальи Садыковой**:

- 5 марта 2014 года в отношении нее было возбуждено уголовное дело по обвинению в клевете, соединенной с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления (п.3 ст. 129 УК РК, санкция статьи предусматривает наказание до 3 лет лишения свободы). Дело возбуждено по частному обвинению экс-мажилисмента Марала

* Данный отчет составлен на основе результатов мониторинга, проведенного сотрудниками Казахстанского международного бюро по правам человека (КМБПЧиСЗ) в рамках проекта «Транснациональная коалиция гражданского общества в поддержку фундаментальных прав в Центральной Азии», который осуществляется в 2014-2016 гг. при поддержке Европейского Союза. За содержание данного документа полностью отвечает КМБПЧиСЗ; его никоим образом нельзя рассматривать как отражение мнения Европейского Союза.



Итегулова, который заявил, что Наталья Садыкова, используя псевдоним Бахыт Ильясова, опубликовала на портале «Республика» статью под названием «Тендеров на всех не хватает», где умышленно оклеветала его, а также нанесла ущерб его деловой репутации. 17 марта 2014 г. судья Актюбинского городского суда Разия Кустанова вынесла заочно постановление об аресте Садыковой. На тот момент Наталья с семьей находилась в Украине, куда выехала еще 9 марта. В настоящий момент Н.Садыкова вместе с семьей вынуждена находиться в Украине, в противном случае по возвращению на родину она будет арестована и водворена в следственный изолятор. Для ознакомления с материалами дела и обжалования вынесенных по делу решений был заключен контракт с адвокатом. Садыкова Н. сразу заявила, что никому из актюбинских адвокатов дело доверить не сможет, в близлежащем Уральске также никто из адвокатов не соглашался вести это резонансное дело. Адвокат был нанят из Костаная — Ким Снежанна, которая 6 июня выехала в Актюбинск для ознакомления с материалами дела. Однако получить доступ к материалам уголовного дела адвокату так и не удалось. Из суда ее направили в прокуратуру, где якобы находится дело, оттуда в полицию, но там сказали, что необходимо разрешение судьи. Отказ в ознакомлении с материалами дела не был основан на законе. Адвокат так и не смогла реализовать гарантированные законом об адвокатской деятельности права и оказать услуги по защите клиента в полном объеме. 24 июня в связи с данным инцидентом КМБПЧиСЗ выпустило пресс-сообщение (см. пожалуйста, здесь: http://www.bureau.kz/data.php?page=1&n_id=7193&l=ru). Адвокатом были поданы жалобы в прокуратуру. Однако судья не приняла никаких мер для ознакомления адвоката с материалами уголовного дела в отношении журналиста, а, напротив, вернула почтой оригинал ордера, приложенного к делу, и заявление о доступе к материалам уголовного дела, что является открытым и произвольным нарушением права на защиту и доступа к правосудию. Должностными лицами государственных органов было нарушено право адвоката ознакомиться со всеми материалами дела, что, в свою очередь, не позволило Садыковой осуществить своё право на защиту. По данному факту было дано интервью республиканской газете «Время» (см., пожалуйста, материал по ссылке: <http://www.time.kz/articles/nu/2014/07/02/detskij-sud>), а адвокатом направлена жалоба на судью в Высший судебный совет. Адвокат продолжает добиваться получения разрешения на ознакомление с материалами дела.

В Уральске наблюдателем был проведен мониторинг судебного разбирательства по иску журналиста, экс-директора ТОО «Журналистская инициатива» Еслямовой Тамары (17 апреля и 20 июня) к Департаменту судебных исполнителей.

- В 2012 году суд № 2 г. Уральска удовлетворил иск начальника Управления внутренней политики к журналисту Ахмедьярову Лукпану и ТОО «Журналистская инициатива» о защите чести и достоинства. Резолютивной частью решения суда сведения, изложенные в статье «Брат, сват и блат», опубликованные в газете «Уральская неделя» от 12 января 2012 года: «Браки заключаются на небесах, но польза от них вполне земная. Это подтверждает и карьерный рост Тлеккабыла Имашева, в прошлом учителя физкультуры, а ныне начальника областного Управления внутренней политики. Помимо личных качеств, в активе главного идеолога области еще и родство с Имангали Тасмагамбетовым, бывшим премьер-министром страны», - признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Имашева Т.И. Суд обязал журналиста и ТОО принести официальные извинения чиновнику, а также выплатить компенсацию морального ущерба в размере 5 млн. тенге. С февраля 2014 года Еслямова Т. не является руководителем ТОО, однако, она внесена в реестр должников, которым запрещен выезд за границу. Неоднократные обращения в Департамент судебных исполнителей результата не принесли, в связи с чем журналистка обратилась в суд. Представительство в суде осуществлял Павел Кочетков, директор Западно-Казахстанского филиала КМБПЧиСЗ. В результате судебная тяжба была завершена успешно — судья удовлетворила частично жалобу Еслямовой, признав действия судебных исполнителей незаконными, и предписав убрать Еслямову из списков задолжников за отсутствием оснований.

Также был проведен мониторинг **еще одной судебной тяжбы по резонансному делу** (8 апреля, 10 июня):

- Бывший член партии «Алга!» - Руслан Абденов обратился в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации к активистам этой же партии - жителю города Кокшетау Жанузакову Марату и блоггеру, корреспонденту газеты «Правда Казахстана» Шайгумарову Аскару, жителю города Уральска, утверждая, что якобы они разместили и подготовили на сайте ablyazov.org обращение к министру юстиции Франции с просьбой не допустить экстрадиции М.Аблязова. Среди многочисленных подписей гражданских активистов Казахстана и членов партии «Алга!» значится и его имя и фамилия (отчества не указано), однако он такого обращения не подписывал. На этом основании он считает, что это сделали вышеназванные лица без его ведома, в результате чего он испытал глубокие нравственные страдания. При этом истец потребовал опровергнуть сведения, порочащие его честь и достоинство, связанные с использованием его имени, а также удалить обращение к министру юстиции Франции с вышеуказанного сайта. Кроме этого, он потребовал публичных извинений, а также компенсации морального вреда в солидарном порядке в размере один миллион тенге. Суд начался в отсутствие одного из участников процесса — ответчика Жанузакова, который проживает в Кокшетау и сообщил суду, что явиться на процесс не может в связи с материальными трудностями. Несмотря на это суд не предпринял никаких мер для обеспечения доступа к процессу ответчика, что противоречит требованиям Уголовно-процессуального законодательства РК, и рассмотрел дело в его отсутствие. Суд исковое заявление Абденова о защите чести и достоинства удовлетворил частично, обязав ответчиков опровергнуть и удалить порочащие честь и достоинство сведения, связанные с использованием без согласия имени Руслана Абденова, опубликованные на сайте: <http://ablyazov.org/obrashenie-k-ministru-yusticii.htm> под названием «Обращение к министру юстиции Франции» от 18 февраля 2014 года путем повторной публикации и опровержения данной статьи на этом же сайте в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу, а также взыскать с ответчиков в счет возмещения морального вреда 200 000 (двести) тысяч тенге, в счет представительских услуг 60 000 (шестьдесят) тысяч тенге. Директор филиала выступал представителем ответчиков по делу, и отмечает, что принимая решение по сути дела об удовлетворении исковых требований, суд не руководствовался нормами материального права, документами и фактическими обстоятельствами дела. Например, в ходе судебного разбирательства истец не определился с предметом иска, не указал, что именно он требует опровергнуть, а суд, в свою очередь, не потребовал от него уточнить исковые требования.

Рекомендации

- Согласно законодательству Республики Казахстан постановление по административному делу об аресте исполняется сразу после оглашения постановления суда, и человека сразу направляют для отбытия административного ареста в специальный приемник. Хотя, постановление не вступило в законную силу, и в течение 10 дней может быть обжаловано в вышестоящий суд. Поэтому зачастую такая процедура является не эффективной и в то же время, находясь в специальном приемнике, человек нередко лишен возможности подать жалобу в суд, так как у него отсутствуют элементарные бумага и ручка. Также после того, как постановление об административном аресте исполнено, теряется вся суть апелляционной жалобы. В связи с этим, как уже неоднократно говорилось, **необходимо внести изменения в законодательство для недопущения лишения человека свободы до вступления постановления об административном аресте в силу.**
- Наблюдатели отметили, что, несмотря на наличие законодательных норм, доступ к правосудию и эффективным средствам правовой защиты, включая права на доступ к защитнику, на практике не работают, когда это касается дел в отношении отдельных групп, например, журналистов или гражданских активистов. Поэтому государству **необходимо работать над изменением правоприменительной практики, а прокуратуре четко следить и реагировать на подобные факты.**